

Señor

**JUEZ TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MULTIPLES DE SOLEDAD ATLÁNTICO.**

E.

S.

D.

Proceso: EJECUTIVO SINGULAR

Demandante: COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS LEGALES-COMSEL

Demandado: MARIA DE LOS SANTOS REALES DAZA Y ELIMELEK QUINTERO OROZCO.

Radicado: 0875-8418-9003-2020-00-357-00

Asunto: FORMULACIÓN DE EXCEPCIONES DE MÉRITO (PAGO TOTAL, FALSEDAD IDEOLOGICA, PAGO DE LO NO DEBIDO, COBRO DE LO INDEBIDO)

**SORANY ELENA SIERRA BORDETH**, abogada, mayor de edad, identificada civil y profesionalmente como aparece en mi correspondiente firma, obrando como apoderada del señor ELIMELEK QUINTERO OROZCO, persona mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía N° 49.686.803 y domiciliado en Valledupar, Cesar, según poder adjunto; por medio del presente escrito me permito, dentro del término del traslado a la notificación del mandamiento de pago, de conformidad con el numeral 1° del artículo 442 del Código General del Proceso y en la oportunidad procesal correspondiente, presento ante usted escrito de CONTESTACIÓN A LA DEMANDA de la referencia y a la vez propongo EXCEPCIONES DE MÉRITO, con fundamento en los siguientes términos:

#### **A LOS HECHOS**

**PRIMERO:** Es parcialmente cierto, puesto que mi cliente ELIMELEK QUINTERO OROZCO, adquirió una obligación con COOPERATIVA MULTIACTIVA COOPFINANCIAMIENTO pero por un valor mucho menor, el valor que fue depositado en la cuenta de la señora MARIA DE LOS SANTOS REALES DAZA que fue de \$21.595.386 y no de \$41.000.000 como lo señala la parte demandante.

**SEGUNDO:** No me consta, que se pruebe.

**TERCERO:** No me consta, que se pruebe.

**CUARTO:** No me consta, que se pruebe.

**QUINTO:** Es parcialmente cierto, puesto que a la señora MARIA DE LOS SANTOS REALES DAZA, le fue descontado directamente de su nómina el valor de \$34.200.000, suma que no se toma como abonos, puesto que el valor descontado cubre la totalidad de la deuda adquirida, incluyendo intereses.

**SEXTO:** No es cierto, ya fue pagada la deuda adquirida.

**SEPTIMO:** No es cierto que las circunstancias del asunto que se discute se funden en una obligación clara, expresa y actualmente exigible por las siguientes razones:

Porque en primera instancia no puede ser actualmente exigible una obligación que ya se pagó, pues el pago es una forma de liberar de la obligación al deudor, frente al acreedor es un modo de extinguir las obligaciones, así lo establece el artículo 1625 No. 1 del C. Civil, entonces una vez liberado por el pago, el deudor ya no tiene ninguna obligación con el acreedor y el pago referido está debidamente probado como lo manifiesta la parte demandante en el hecho quinto de la demanda.

### **A LAS PRETENSIONES:**

Me opongo a todas y cada una de las pretensiones del demandante toda vez que en el proceso de la referencia son aplicables las siguientes EXCEPCIONES DE MÉRITO, las que solicito al Despacho se sirva declarar probadas.

### **EXCEPCIONES DE MÉRITO:**

**PRIMERA: PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN.** Toda vez que como lo expliqué en hecho Quinto de esta contestación y como lo confirma la parte demandante, a la señora Maria De Los Santos Reales Daza, le fue descontado de su nómina el valor de \$34.200.000, monto que cubrió la totalidad de la deuda adquirida, incluido intereses, con la COOPERATIVA MULTIACTIVA COOPFINANCIAMIENTO, puesto que el monto adquirido fue de \$21.595.386.

**SEGUNDA: FALSEDAD IDEOLOGICA:** Puede alegarse debido a que el acreedor ha llenado un título en blanco por mayor valor que el autorizado, Igualmente se presenta una falsedad en el título, "ya que fue llenado por el capricho del acreedor con una suma que no corresponde a la realidad como se comprueba con la respuesta enviada por el Banco Agrario donde se evidencia que el valor depositado por la Cooperativa Coopfinanciamiento fue de \$21.595.386.

**TERCERO: COBRO DE LO NO DEBIDO :** pueden alegarse debido a que a la señora Maria De Los Santos Reales Daza le descontaron directamente de su nómina el valor que adeudaba, por cuanto se pretende hacer exigibles pagos de sumas que superan el monto de la obligación inicialmente pactada. No puede el demandante COOPERATIVA MULTIACTIVA DE

SERVICIOS LEGALES-COMSEL pretender ejecutivamente el pago de una suma que ya se le fue cancelada por la señora MARIA DE LOSSANTOS REALES DAZA, puesto que le fue descontando directamente de su nómina el valor que adeudaba de \$21.595.386 más los intereses, como lo asevera la parte demandante en los hechos de la demanda presentada, donde manifiesta que fue cancelado el valor de \$34.200.000.

### **PRETENSIONES:**

**PRIMERA:** Declarar probadas las excepciones de mérito de

- a. Excepción de pago total de la deuda.
- b. Falsedad ideológica.
- c. Cobro de lo no debido.

**SEGUNDA:** Como consecuencia de lo anterior, declarar terminado el presente proceso.

**TERCERA:** Decretar el levantamiento de las medidas cautelares que pesen sobre los bienes del demandado y emitir las correspondientes comunicaciones a quien corresponda, a fin de que se efectúe lo pedido.

**CUARTA:** Que se oficie a la Fiscalía General de la Nación para que rinda Peritazgo y/o informe acerca de la denuncia instaurada el día 31 de agosto de 2021 por la Señora Maria De Los Santos Reales Dazas por Falsedad en documento privado y fraude Procesal.

**QUINTA:** Que se entreguen todos los depósitos judiciales que se descontaron dentro del proceso referenciado.

**SEXTA:** Condenar al pago de los perjuicios sufridos en ocasión a la práctica de las medidas cautelares.

**SEPTIMA:** Condenar en costas a la parte ejecutante.

### **FUNDAMENTOS DE DERECHO:**

Invoco como fundamentos de derecho los siguientes:

Artículo 625 No. 10 Código Civil.

Artículo 1895, 2312, 2313, 2514 y 2535 del Código Civil.

Artículo 784 No. 10 del Código de Comercio.

Artículos 624, 718, 721, 727, 729, 730, 751, 789 y 790 del Código de Comercio.

Artículos 442, 443 y 61 del Código General del Proceso.

**Sentencia T-673/10:**

**OBLIGATORIEDAD DE LA CARTA DE INSTRUCCIONES PARA LA EMISION DE LOS TITULOS EN BLANCO**

Los títulos ejecutivos que se suscriban en blanco, pueden llenarse sus espacios conforme a la carta de instrucciones. No obstante, cuando el suscriptor del título alegue que no se llenó de acuerdo a las instrucciones convenidas, recae en él la obligación de demostrar que el tenedor complemento los espacios en blanco de manera arbitraria y distinta a las condiciones que se pactaron. Esta Sala considera que respecto al defecto sustantivo, el fallo que se acusa incurrió en una vía de hecho por vulnerar el derecho fundamental al debido proceso por adelantar un proceso ejecutivo contra la tutelante con una letra de cambio en blanco que se llenó sin cumplir los requisitos que establece el artículo 622 del Código de Comercio y lo expuesto por la Corte Constitucional en la Sentencia T-943 de 2006. La Sala concluye que el Juez incurrió en error ostensible, flagrante y manifiesto en la valoración de las pruebas, pues afirmó que las declaraciones de la señora no eran suficientes para establecer la literalidad del título, cuando a su vez contaba con el experticio del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses el cual señalaba que los espacios en blanco no los llenó Yolanda Serpa Cabrales. En consecuencia, en dos pruebas judiciales se demostró que la letra de cambio se suscribió sin existir la respectiva carta de instrucciones, la cual es indispensable para su exigibilidad de conformidad al artículo 620 del Código de Comercio, la Sentencia T- 943 de 2006 y los conceptos de la Superintendencia Financiera. Por tanto, la Sala concluye que el Juez demandado incurrió en un defecto fáctico al no evaluar adecuadamente y de conforme a la sana crítica las pruebas que practicó en el proceso ejecutivo. Por las anteriores circunstancias, se vulneró el derecho fundamental al debido proceso de por los defectos sustancial y fáctico, por cuanto se adelantó en su contra un proceso ejecutivo con un título ejecutivo en blanco, sin existir la respectiva carta de instrucciones.

Ciertamente, la carta de instrucciones es un complemento fundamental de los títulos en blanco, pues en ella se incorpora la voluntad y condiciones en las cuales debe el tenedor de buena fe complementar los espacios que figuren en blanco.

Sin embargo, la carta de instrucciones puede constar en un documento escrito o de manera verbal, al no existir una norma que exija alguna formalidad. Sobre el particular indica la academia<sup>[8]</sup>:

*De manera escrita puede constar en el mismo documento o en llamada carta de instrucciones, o en un documento aparte que contenga el negocio jurídico que le dio origen al título-valor en blanco v.gr. en una compraventa. Aunque en esta dos últimas formas, se presenta una dificultad práctica, ya que la circulación del título-valor en blanco queda sometida al acompañamiento de la carta de instrucciones o del documento en donde consten las instrucciones.*

En conclusión, los títulos ejecutivos que se suscriban en blanco, pueden llenarse sus espacios conforme a la carta de instrucciones. No obstante, cuando el suscriptor del título alegue que no se llenó de acuerdo a las instrucciones convenidas, recae en él la obligación de demostrar que el tenedor complementó los espacios en blanco de manera arbitraria y distinta a las condiciones que se pactaron.

### **PRUEBAS:**

#### **- Documentales:**

1. Poder debidamente conferido
2. La demanda contentiva de la acción ejecutiva.
3. Comprobante consignación emitido por el Banco Agrario donde se evidencia que el valor depositado fue de \$21.595.386.
4. Copia de la caratula del caso por la denuncia instaurada ante la fiscalía General de la Nación por Falsedad en Documento Privado y Fraude Procesal.

#### **- Interrogatorio de parte:**

Conforme lo indica el Código General del Proceso en concordancia con el artículo 184 y siguientes del mismo tenor legal, solicite se cite y haga comparecer:

1. Al Señor FREDDY FERNANDO RAMIREZ OSORIO, Representante Legal de Cooperativa Multiactiva de Servicios Legales Comsel, para que en fecha día y hora que se decrete por parte de su Despacho, comparezca para que se le interroge sobre los hechos que son materia de este proceso y sobre las preguntas que hare en la diligencia proyectada y ordenada.
2. Al señor Orlando José Rois Gnecco Representante Legal De Cooperativa Multiactiva Coopfinanciamiento, para que en fecha día y hora que se decrete por parte de su Despacho, comparezca para que se le interroge sobre los hechos que son materia de este proceso y sobre las preguntas que hare en la diligencia proyectada y ordenada.
3. A la señora MARIA DE LOS SANTOS REALES DAZA, parte demandada dentro de este mismo proceso para en fecha día y hora que se decrete por parte de su Despacho, comparezca para que se le interroge sobre los hechos que son materia de este

proceso y sobre las preguntas que hare en la diligencia proyectada.

El propósito de estas pruebas regladas por ley, señor Juez, es para demostrar con suficiencia el valor real de la obligación.

### **TRÁMITE Y COMPETENCIA:**

Debe imprimírsele el trámite o procedimiento previsto en el ordinal 2º del artículo 443 del Código General del Proceso, artículo 61 del Código General del Proceso.

Se le sigue dando el mismo trámite y sigue siendo suya la competencia.

### **NOTIFICACIONES:**

- Para todos los efectos procesales pertinentes, las recibiré en la Secretaría de su Despacho y/o en E-mail: [soranysierra@hotmail.com](mailto:soranysierra@hotmail.com)
- Mi mandante las recibirá en Secretaria de su Despacho y/o correo electrónico: [eliquin1@hotmail.com](mailto:eliquin1@hotmail.com)
- La ejecutante en la dirección aportada en la demanda principal.

Del señor Juez,

---

**SORANY ELENA SIERRA BORDETH**  
**C.C. 1.065.652.991 de Valledupar**  
**T.P. 302.186 del C.S. de la J.**